

## CONTEXTO -VIERNES NEGRO- :

El “Viernes Negro” en Venezuela se refiere al día 18 de febrero de 1983, cuando el gobierno del presidente Luis Herrera Campíns anunció al país el fin de la libre convertibilidad del bolívar a 4.30, su devaluación en un 30% y el establecimiento de tasas de cambio múltiples derivadas de las políticas económicas emprendidas desde 1979 y la creación del Régimen de Cambios Diferenciales (Recadi). Entre los principales promotores de esta medida se encontraban el ministro de Hacienda, Arturo Sosa, y el presidente del Banco Central de Venezuela, Leopoldo Díaz Bruzual.

Según una nota publicada por la Agencia Bolivariana de Prensa el 19.02.2008, de Pedro Rodríguez Rojas, titulada: “A 25 años del Viernes Negro”, se destaca que esa fecha evidencia una crisis que en términos reales tenía sus “antecedentes inmediatos en las deformaciones de la década de los 70, pero más aun en las propias deformaciones del modelo económico rentista, iniciado en la década de los años 20 y convalidado por las políticas de gobierno desde Juan Vicente Gómez, cuando la economía se hizo dependiente de la renta petrolera, manifiesto en el anclaje de nuestro signo monetario con respecto al dólar, que desde 1934 y durante tres décadas mantuvo una relación casi de paridad a la moneda norteamericana (3.30 bolívares) para pasar en 1963 a 4.40, hasta que en la fecha indicada, de 1983, la moneda comienza a sufrir devaluaciones continuas...”.

A pesar de que funcionarios del gobierno de turno y algunos expertos se empeñaron en que la problemática social y económica del país (la consecuente devaluación de la moneda nacional), era producto de hechos como la caída de los precios del petróleo, el inicio de la crisis de la deuda en América Latina o el incremento de la deuda externa venezolana radicada en el “exceso del gasto público”, la situación interna en realidad obedecía a las erradas políticas macroeconómicas que fueron ejecutadas durante el período de Luis Herrera Campíns.

De este terrible episodio de la economía venezolana se desprenden diversos aspectos de los cuales se destacan los siguientes:

- Entre 1973 y 1983, el estado venezolano se endeudó para financiar salidas de capital privado al exterior, en la forma de adquisición de activos financieros (bonos) y no financieros (condominios y terrenos en EEUU)<sup>1</sup>.
- Se estima que el gobierno de Campíns habría financiado tal cantidad de activos para el sector privado, que estos sumaban más de 30 mil millones de dólares (la deuda externa era de 35 mil millones de dólares).
- Entre 1979 1981 la inflación alcanzó un promedio de 16%, en comparación al 8.5% mantenido entre 1974 y 1977 (entre el 74 y el 79 se duplicó).
- Luis Herrera Campíns implementó una política de liberación de precios, para así promover la competencia en el mercado interno (una clara demostración de lo que vendría en años siguientes con los planes del FMI y el neoliberalismo). Además, el estado redujo los subsidios a la industria alimenticia, bajo el argumento de reducir el déficit fiscal.

---

1 Rodríguez F., Miguel A. “El verdadero origen de la deuda”, en Revista SIC. Centro Gumilla -47,469. Caracas (1984). pp. 425-430.

- El Producto Interno Bruto no petrolero se estancó en el período 1979 -1982.
- El gobierno de Campíns intentó achacar la inestable situación económica interna a la crisis internacional, sin embargo, para el trienio 1979-1981 se generó un aumento de las exportaciones en términos reales en 16.9%.

Estos aspectos de la economía venezolana de entonces y la profunda crisis a la que llegó el país, derivado de las políticas erradas del gobierno copeyano, fueron bien explicadas en un libro editado por el BCV (1990) titulado “La economía contemporánea de Venezuela”, en sus Tomos III y IV.

A continuación se profundiza en los aspectos de la deuda externa, inflación y crecimiento económico, sustitución de importaciones y petróleo:

#### **Deuda externa:** (Ver tabla 1 de los anexos)

- La contrapartida de la deuda externa no fue por excesivas inversiones del gasto público, sino activos denominados en dólares del sector privado en el exterior.
- A pesar de que el Estado aparece como el gran deudor con el exterior, la casi totalidad del incremento de la deuda externa de más de 30.000 millones de dólares entre 1973 y 1983 **fue utilizado para financiar salidas de capital privado al exterior**, en la forma de **adquisición de activos financieros** (depósitos de ahorro, mesas de dinero, eurobonos, etc), **y no financieros** (condominios en Miami, apartamentos en Manhattan, terrenos, etc).
- Se calcula que el sector privado venezolano había acumulado tal cantidad de activos externos, que para 1984 estos casi totalizaban el monto de la deuda externa venezolana pública y privada (unos 35 mil millones de dólares).
- La deuda externa del sector público provenía de una política del gobierno, que era destinar una porción sustancial de sus ahorros financieros para cubrir también los requerimientos de financiamiento del sector privado, utilizando los distintos mecanismos de intermediación financiera (BIV, CVF, BTV, la banca privada, etc).
- El Estado acabó financiando la acumulación y ahorro de la riqueza en el exterior de acuerdo con las políticas financieras de 1980 y 1981 (BCV controlaba las tasas interés) y por mantener una sobrevaluación abierta del bolívar hasta febrero de 1983.

#### **Inflación y crecimiento:** (Ver tabla 2)

- El Producto Interno Bruto no petrolero (PIB no petrolero) se estancó durante 4 años (1979 -82)
- La inflación que había promediado 1.7% entre 1950 y 1973, y que a pesar del boom petrolero (1974-1977) se mantuvo en 8.5% excedió el 16% en promedio durante el trienio de estancamiento 1979-1981.
- La política económica se basó principalmente en la política de liberalización, al cual consistió en dos medidas principales: Primero, la reducción de los subsidios a la industria alimenticia como medio de reducir el déficit fiscal. Segundo, la política de liberación de precios que fue implementada bajo los supuestos de que el anterior control de precios había reducido la competencia interna, deformando la estructura de costos y limitando las ganancias de sectores que requerían inversión.

### **Industrialización sustitutiva:** (Ver tabla 3)

- **La política de sustitución de importaciones constituyó el marco institucional dentro del cual se le reservó al capital industrial la acceso de los dólares provenientes de la deuda petrolera**, permitiendo así el desarrollo del sector no abrigado. Sin embargo, la economía no petrolera presenta rasgos muy peculiares.
  - Primero, prácticamente ningún rubro industrial logra exportarse.
  - Segundo, dicha economía requiere de maquinaria e insumos importados (mecanización y automatización) que son más intensivos en capital.
  - Tercero, no es posible un aumento sostenido de la productividad del trabajo industrial, pues el tipo de bienes producidos son aquellos que la competencia internacional ha impuesto a escala mundial.

### **Petróleo:** (Ver tabla 4)

- La crisis económica venezolana coincidió con el segundo shock petrolero<sup>2</sup>, el cual casi duplicó los términos de intercambio y generó un aumento de las exportaciones en términos reales en 16.9% por año durante el trienio 1979-1981.
- El argumento de la caída de los precios del petróleo sólo puede ser esgrimido a partir de 1982. Por esto, la explicación de la situación interna por la crisis internacional parece inadecuada.

## **2.- POSICIONES POLÍTICAS E INTERESES – ARTICULACIÓN CON MEDIOS IMPRESOS-**

- **La hipoteca de la soberanía nacional** con el gobierno de los EE.UU se hizo evidente en este período (1979-1984), principalmente ante la negociación del refinanciamiento de la deuda externa. Este hecho se muestra ampliamente cuando **el gobierno de Herrera Campíns contrató como asesor para refinar la deuda al ex sub-secretario de Estado de Asuntos Económicos, William D. Rogers**<sup>3</sup>, situación que fue calificada como parte de los pasos concretos que dio el gobierno copeyano para mejorar la administración de la deuda venezolana. Asimismo, se observó la intervención de agentes estadounidense en las políticas de Venezuela:

1. **“Venezuela contrató asesor para refinar la deuda”** (El Nacional, 1983, febrero 03. Portada)
2. **David Rockefeller: “La situación venezolana tiene que verse con cuidado”**  
Como presidente de la Sociedad de las Américas destacó el comienzo de las actividades de la Comisión sobre la Deuda Externa del Hemisferio Occidental y Política Pública (CDEHOPP) y comentó que la situación financiera en Venezuela debe ser “observada con mucho cuidado”. (El Nacional, 1983, febrero 25. D-1)
3. **Francisco Miéres, profesor y economista: “El cambio preferencial favorece los oligopolios y afecta a las agroindustrias”**. El llamado tipo de cambio diferencial es irreal por lo extremadamente bajo y sólo beneficia a los oligopolios a

---

<sup>2</sup> El segundo shock, comenzó con la revolución iraní en 1978 y se agudizó a partir de 1980 con el estallido de la guerra Irán-Irak, originó una estampida de precios que llevó el barril a US\$ 38.

<sup>3</sup> Rogers fue sub coordinador de la Alianza para el Progreso en su proceso inicial. El Nacional (1983, Febrero 03) “Venezuela contrató asesor para refinar la deuda”. Primera página.

la vez que representa una apertura al capital foráneo. **La medida de control de cambio diferencial fue forzada por la banca internacional y el FMI** apuntando que esto se evidencia con las recientes y seguidas visitas a Venezuela de Thomas Enders, sub secretario de Estado norteamericano para Asuntos Latinoamericanos, Jeanne Kirk Patrick, David Rockefeller y los presidentes internacionales de la Ford y la General Motors. Por si queda alguna duda, ahí está Mario García Araujo, designado como gerente de la deuda exterior en Nueva York quien deberá presentar un informe a la banca internacional en gestión al refinanciamiento y ofreciendo seguridades entre ellas la sinceración del cambio. (El Nacional, 1983, febrero 27. D-2)

- **Renegociación de la deuda.** La deuda externa, fundamentalmente “privada”, fue renegociada con Washington, junto a los medios financieros internacionales, con la finalidad de salvaguardar los intereses del sector privado del país. El servicio de refinanciamiento de la deuda no era sino un mecanismo de redistribución regresiva del ingreso hacia los sectores más acaudalados que poseían activos financieros y no financieros en el exterior:
  - **“Sosa busca refinar 3.000 millones de dólares”** (El Nacional. 1983, febrero 05. Portada / D-1)
  - **“Buena disposición en Estados Unidos para refinar la deuda”** Ministro de Hacienda, Arturo Sosa. (El Nacional. 1983, Febrero 08. Primera Página / D-1)
  - **“El ministro Sosa se entrevistó con funcionarios del Tesoro de Estados Unidos”.** El ministro de Hacienda de Venezuela se entrevistó con altos funcionarios del Departamento del Tesoro durante una fugaz visita a Washington para examinar la situación financiera de su país. Se examinó la situación de Venezuela en particular, incluyendo los efectos de las fluctuaciones de los precios del petróleo. Un vocero de la embajada venezolana informó que la entrevista de Sosa con los funcionarios del tesoro había tenido como objeto informarles de las medidas económicas y financieras del gobierno para reestructurar la deuda externa y que los funcionarios habían mostrado interés por la información. (El Nacional. 1983, Febrero 09. D-10)
  - **“Las gestiones de Venezuela progresaron más de lo esperado”.** Según fuentes bancarias en EE.UU el refinanciamiento está bien encaminado. ( El Nacional. 1983, Febrero 12. Portada)
  - **“Productivas gestiones para el refinanciamiento”.** El ministro de Hacienda de Venezuela, Arturo Sosa, viajó hoy para Viena luego de una semana de reuniones con banqueros estadounidenses que fueron productivas según una fuente venezolana. También visitó Washington donde dialogó con funcionarios del FMI. (El Nacional. 1983 Febrero 12. D-1)
  - **“Sosa ha recibido presiones de la banca internacional”.** El ministro encargado de hacienda, Ángel Buenaño, aseguró que la banca norteamericana no está ejerciendo ningún tipo de presiones contra Venezuela para refinar su deuda externa. (El Nacional. 1983 Febrero

12. D-7)

- **“Banca espera que Venezuela acuda a préstamos del FMI”** (El Nacional. 1983 Febrero 27. D1)

- **La “simbiosis” entre los sectores económico-financiero y el gobierno se he hizo evidente en la dinámica nacional.** En este contexto, representantes de Fedecámaras y la Asociación Bancaria mantenían reuniones constantes con la cúpula gubernamental (El Nacional, 02.02.83, D-6/ 22.02.83, D-7), a pesar de que luego las medidas aplicadas por el Ejecutivo fueron calificadas por esos sectores como un “grave error”. La amistosa relación entre el gobierno y el sector privado de la economía se vio afectada cuando el presidente del BCV, Leopoldo Díaz Bruzual, se opuso a incluir la deuda privada al tipo de cambio preferencial, admitiendo solamente la posición neta deudora del sistema financiero. La tesis del representante del BCV consideraba que la deuda externa del sector bancario estimada en 5 mil millones de dólares podía ser perfectamente delimitada, pero los compromisos contraídos por los sectores comerciales e industriales no estaban plenamente evaluados; además que las reservas del BCV no soportaban la magnitud de las deudas de dicho sector, que muchas veces estaba sustentada en actividades especulativas basadas en el endeudamiento externo para luego cambiar los dólares en Venezuela con bolívares devaluados. En este marco, Fedecámaras, Consecomercio y la banca objetaron la fórmula de Díaz Bruzual con respecto a la paridad para el pago de la deuda externa privada. Asimismo, el coordinador del programa económico de Lusinchi, Juan Manuel Sucre Trías, dijo que la “decisión extrema”, como es el negar totalmente las consideraciones de la deuda privada, “va a incidir en la inflación y el costo de la vida”.

- **“El control de cambio sería un grave error”** Carlos Sequera Yépez, presidente de Fedecámaras. (El Nacional. 1983 Febrero 02. D-6)

- **“Díaz Bruzual no firmará convenio cambiario”** (El Nacional. 1983 Febrero 27. Portada)

- **“Díaz Bruzual enfrentado al directorio del BCV”** (El Nacional. 1983 Febrero 27. D-1)

- **“Fedecámaras objeta diferenciales fijos”** (El Nacional. 1983 Febrero 27. D-21)

- **“Excluir la deuda privada incidiría en el costo de la vida”** (El Nacional. 1983 Febrero 27. D 25)

- **“El Presidente encargado y directivos de Fedecámaras analizaron las medidas económicas”** En el Palacio de Miraflores el presidente encargado, Luciano Valero, y el presidente de Fedecámaras, Carlos Sequera Yépez, y otros directivos de organismos privados, analizaron las medidas recientemente dictadas en relación al control de cambios.(El Nacional. 1983 Febrero 26. D -20)

- **Seriedad y moderación.** El gobierno de la tolda verde se encargó de mostrar que se manejaba la situación económica con “seriedad y moderación”, siempre escondiendo su responsabilidad alegando que ésta era producto del “deterioro de la economía del mundo y del continente”. No obstante, de una forma descarada el ministro de Hacienda de la época, Arturo Sosa, manifestó: “Es posible que haya podido ser mejor la administración

de la deuda pública, pero ya está así y lo que hay es que mejorarla". (El Nacional. Febrero 07. D-1)

- **La crisis es un problema internacional.** El presidente Luis Herrera Campíns trató de invisibilizar las medidas económicas aplicadas y sus efectos sobre la calidad de vida de los venezolanos, limitándose a ofrecer declaraciones muy parcas al respecto, así como desviando la atención de la opinión pública a través de un viaje que realizó a las Antillas Neerlandesas durante la semana que se aplicaron tales medidas.

- **Presidente Luis Herrera Campíns:** "Hubo que tomar una medida patriótica ante desbordada campaña de rumores (...) Estamos considerando globalmente la situación y las medidas las anunciaremos después que ellas sean adoptadas. Mientras tanto, no adelantaremos nada". (El Nacional. 1983 Febrero 22. Portada/ D-12)

- Por su parte, su compañero de Copei y **candidato presidencial, Rafael Caldera**, trató de desligarse del asunto desde un principio indicando que la medida tomada había sido inconsulta, "contraria a los intereses nacionales, pero también dañina desde el punto de vista electoral". Sin embargo, el partido aceptó el control de cambios "como el mal menor" (El Nacional. 1983 Febrero 23. D-10)

- Entre las propuestas del candidato copeyano para hacer frente a la crisis, estuvo la rebajar en un 10% los sueldos de los funcionarios públicos que ganaban más de 5 mil bolívares (El Nacional. 1983 Febrero 25. Portada)

- El también **candidato presidencial por Acción Democrática, Jaime Lusinchi**, fustigó la política económica de la tolda verde y aprovechó la coyuntura para posicionarse en la contienda electoral afirmando que: "de ser electo aplicaré los correctivos para devolver al pueblo la fe y la confianza" (El Nacional. 1983 Febrero 25. D-17). No obstante, Lusinchi reconoció que el control de cambios "podía ser bueno, pero fue aplicado demasiado tarde".

- **La iglesia.** La alta jerarquía eclesiástica manifestó su acuerdo con la medida haciendo un llamado a cooperar con el gobierno de turno.

- **"A examinar los gastos y actitudes de ahorro exhortó el Cardenal Lebrún"** . El **Cardenal José Alí Lebrún** exhortó al pueblo venezolano "a examinar sus gastos y actitudes de ahorro para de esta manera cooperar con la actual situación económica que vive el país". (El Nacional. 1983 Febrero 28. Portada)

- Pocos voceros y notas informativas mostraban la realidad de debacle económica que vivía el país.

- **"600 mil desempleados hay en Venezuela"**. Modesto Freites, ex director de la Oficina Central de Estadística e Informática destaca el grave deterioro que ha experimentado el mercado laboral en estos últimos 4 años. (El Nacional. 1983 Febrero 10. D-7)

- **"Los automóviles pueden subir un 40%"**. Las competencias en las

ventas de vehículo en el país se ha intensificado en los últimos días como resultados del control de cambio, vislumbrándose aumentos, acaparamientos y ventas extraordinarias. (El Nacional. 1983 Febrero 01. D-11)

- **“Las nuevas medidas económicas castigarán a la clase trabajadora”**. El Secretario General de AD, Manuel Peñalver, dijo que el gobierno lo que ha hecho es tomar más medidas de control de cambio selectivos de congelación de precios que a su juicio no va a llevar a ninguna acometida porque en el país la especulación al cumplirse este plazo de congelación, vendrá a castigar los sueldos y salarios de los trabajadores. (El Nacional. 1983 Febrero 01. D-10)

- **“Quiebre definitivo de empresas y desabastecimiento total generarán medidas”**. Según la Asociación Venezolana de Exportadores (Avex) y la Cámara de Comercio de Caracas, la congelación de precios “es una medida excesivamente peligrosa para la actividad comercial”. (El Universal. 1983 Marzo 01. 1-17)

- **“La clase media es la más golpeada”**. A través de un sondeo realizado por el diario El Nacional, algunas amas de casa declararon experimentar incertidumbre sobre las medidas económicas, al tiempo que afirmaron que las mismas afectarían la calidad de vida de sus familias. (El Nacional. 1983 Marzo 02. D-11)

- **“Va a crecer el índice inflacionario”**. Según Carlos Guillermo Rangel, expresidente de Fedecámaras, las recientes medidas cambiarias y la demora en la implementación de las mismas, conducen al incremento de la tasa de inflación con desabastecimiento en varios productos, paralización y hasta desaparición de empresas y su correlativo aumento del desempleo. (El Nacional. 1983 Marzo 02. D-11)

- **La oposición al gobierno de Herrera Campins requería información sobre la situación económica real, ya que se evidenció un silencio político y mediático**. Asimismo, constantemente destacaban las erradas políticas económicas aplicadas por el gobierno de Herrera. En este sentido, se reflejan las siguientes declaraciones:

- **Secretario general de AD, Manuel Peñalver**: emplazó al gobierno a explicar lo “qué está ocurriendo en el sector monetario para esclarecer la incertidumbre y la desconfianza creadas”. (El Nacional. 1983 Febrero 19. D-18)

- **Jefe de la fracción parlamentaria de AD, Carlos Canache Mata**: “Es inconcebible que se haya empobrecido al país y dejado casi exhaustas sus reservas monetarias internacionales a pesar de la inundación de divisas que hubo en los años 79, 80 y 81”. (El Nacional. 1983 Febrero 22. D-6)

- **Ex presidente, Carlos Andrés Pérez**: “Está planteada una devaluación dirigida”. “¿Quiénes van a pagar las consecuencias de esta política?; ¿Los ricos que ya sacaron su dinero o los pobres y la clase media? Estos son los que van a pagar esta grave situación”. (El Nacional. 1983 Febrero 22. D-17)

- **Candidato presidencial de AD, Jaime Lusinchi**: “Esas políticas dieron

al traste con la economía nacional mucho antes de que la circunstancias del mercado petrolero viniera a agravarla y a contribuir a la magnificación de la crisis". (El Nacional. 1983 Febrero 26. D11)

- **Diputado, Juvencio Pulgar:** "Los mismos especuladores de los dineros venezolanos, quienes sacaron apresuradamente las divisas con el propósito de obtener y multiplicar ganancias rápidas y fáciles al colocar millones de dólares procedentes de Venezuela en la banca internacional, resultan ahora premiados por el Gobierno mientras que la pequeña y mediana empresa, los trabajadores y empleados en general son quienes pagarán las consecuencias de la depreciación del bolívar". (El Nacional. 1983 Febrero 26. D 17)

- **El jefe de campaña del candidato presidencial José Vicente Rangel, Jesús Ángel Paz Galarraga:** "La medida de reducción de sueldo presentada por el expresidente Caldera no resuelve el problema de fondo que estamos viviendo y sí perjudica y agrava la situación a más de medio millón de personas". (El Nacional. 1983 Febrero 26. D-18)

- **Presidente del MIR, Héctor Pérez Marcano:** "Una disminución de los sueldos sería una doble penalización al ciudadano, más grave aún porque se trata de gente que vive de su trabajo". (El Nacional. 1983 Febrero 26. D 18)

- **Sectores económicos contrarios** al anuncio del gobierno de Herrera:

- **Fedecámaras:** Considera que en el país no debe plantearse la devaluación del bolívar pues generaría distorsiones muy peligrosas para la economía del país. (El Nacional. 1983 Febrero 22. D-6)

- **Economista, Maza Zabala:** "Es necesario definir, en cuanto a la deuda externa del sector privado, aquella que ha sido contraída legítimamente en razón de transacciones económicas normales, de aquella otra deuda que obedece a créditos de edificio, terrenos y apartamentos". (El Nacional. 1983 Febrero 24. D-17)

- **Consejo Venezolano de la Industria:** "El primer vicepresidente del Consejo Venezolano de la Industria, calificó como poco serio el no reconocimiento de la deuda externa al sector privado y que con ello el Gobierno da la espalda a dicho sector". (El Universal. 1983 Marzo 02. 1-18)

- **Consecomercio:** Según este organismo "el decreto gubernamental representa una puerta abierta para financiar la ineficiencia del capitalismo de Estado como modelo económico". (El Universal. 1983 Marzo 02. 1-18)

- **Ex presidente del BCV, Carlos Rafael Silva:** "Todos los análisis económicos en Venezuela se ven limitados por la falta de indicadores apropiados". (El Nacional. 1983 Febrero 20. Portada/ D-1)

### 3.- CONTEXTO CONTROL DE CAMBIO DEL GOBIERNO DE HUGO CHÁVEZ FRÍAS 2003

- Entre diciembre del año 2002 y enero de 2003 se produce el sabotaje cometido contra PDVSA.
- En abril de 2002 se produce un golpe de Estado.



- En ese mismo año, la fuga de capitales, especulación, evasión fiscal y un sabotaje a la industria petrolera, causaron fuerte impacto negativo a la economía venezolana.
- Las consecuencias de estas acciones causaron un impacto inmediato, que se tradujo en la disminución de las reservas internacionales y de los ingresos petroleros, merma en los aportes al fisco, incremento de la inflación (Ver tabla 5, 6, 7 y 8)
- El 5 de febrero de 2003, el Gobierno Nacional establece un régimen de control cambiario. Se crea la Comisión de Administración de Divisas (Cadivi), para así parar la fuga de capitales y el descenso de las reservas internacionales, y se valora el cambio en Bs. 2.150.00 (Bsf. 2,15) por 1 Dólar estadounidense.
- En este marco regulatorio, sectores adversos como Fedecámaras, Consecomercio, Venamcham y Conindustria cuestionaron la medida indicando que se retomaría la corrupción cambiaria que caracterizó a anteriores sistemas de control (Recadi, régimen cambiario de 1994), además manifestaron que “más de 50% del aparato productivo nacional podría destruirse” y que se “profundizaría la parálisis económica”.
- Esta misma línea discursiva fue apoyada por los “analistas económicos” Luis Vicente León, Maxim Ross, Pedro Palma, Emeterio Gómez, Edmond Saade, Cristina Rodríguez y Roberto Briceño León: “Caída del PIB per cápita del 16% en los últimos cuatro años” y “empobrecimiento de la población”.

# ANEXOS

Tabla 1

## EVOLUCIÓN DE LA DEUDA EXTERNA VENEZOLANA Períodos 1974-78 y 1979-82 (miles de millones de dólares, cifras aproximadas)

Saldo consol. Cta. Corriente	Deuda Total	Increment. Deuda Total	Increment. Deuda Pública	Increment. Activos	Total Exter.	Increment. Reservas + FIV	Increment. Activos Públicos	Increment. Activos Privados
1973	-	2	-	-	-	-	-	-
1974-78	0,05	15,2	13,2	10	13,25	5,8	4	3
1979-82	4,8	32	16,8	12	21,6	1*	-1,5	22

Fuente: Calculado a partir de datos del Informe Anual del BCV y de Estadísticas del Banco Mundial.

(\*) No toma en cuenta la revalorización del oro.

Tabla 2

## CRECIMIENTO Y DEMANDA FINAL (Tasas anuales de variación y porcentajes)

	70-81	70-73	73-76	76-78	78-81
PTB no petrolero (3)	5,4	5,9	10	5,8	0,2
Exportaciones (1)	11,6	11,9	16,9	-4,9	16,9
Importaciones (1)	11,9	4,8	23,3	20,7	-3,4
Tasa de Inversión (2)	25,4	23,2	26,2	36,5	22,9
Inversión privada no residencial (3)	4,3	7,5	14,4	21,1	-20
Inversión Pública no petrolera (3)	17,1	33,9	25,6	11,5	-4,5
Consumo privado (3)	7,3	4,8	12,7	10	2,5
Consumo del Gobierno (3)	6,8	7,5	15,6	2,1	0,3
Inflación (4)	9,4	3,4	7,6	7,5	16,6

1) Deflactado por el índice de precios a la importación.

2) Inversión no residencial no petrolera como fracción del PTB no petrolero.

3) A bolívares constantes.

4) Costo de la vida.

Fuente: Banco Central de Venezuela

**Tabla 3**  
**EVIDENCIAS DE UNA AGOTAMIENTO PROGRESIVO DEL PROCESO DE**  
**SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES**  
**(Tasas anuales de variación)**

	<b>1960-1965</b>	<b>1966-1974</b>	<b>1974-1981</b>
<b>PTB no petrolero</b>	7,8	4,6	5,3
<b>Importaciones</b>	-4,8	1,4	12,6

**Tabla 4**  
**INGRESOS PETROLEROS**  
**1971 - 1985**

<b>AÑOS</b>	<b>INGRESOS PETROLEROS (MM U.S. \$)</b>	<b>VARIACIÓN PORCENTUAL</b>
1971	2905	22,06
1972	2929	0,83
1973	4450	51,93
1974	10762	141,84
1975	8493	-21,08
1976	8802	3,64
1977	9225	4,81
1978	8705	-5,64
1979	13673	57,07
1980	18301	33,85
1981	19094	4,33
1982	15659	-17,99
1983	13667	-12,72
1984	14794	8,25
1985	12862	-13,06

Fuente: Banco Central de Venezuela

**Tabla 5**  
**ESTIMACIÓN DE LA INFLACIÓN ACUMULADA PERIODO ENERO-JUNIO DE 1990-2010**

<b>ENERO-JUNIO/ AÑO</b>	<b>INDICE INFLACIONARIO (%)</b>
1994	26,9
1995	20,6
1996	49,9
1997	13
1998	13,2
1999	9.74
2000	6.65
2001	5.6
2002	11.12
2003	12.53

2004	11.04
2005	8.0
2006	5.5
2007	7.8

Fuente: Guía rápida de la economía venezolana. Banco Central de Venezuela

**Tabla 6**  
**PRODUCTO INTERNO BRUTO PERIODO 1997 – 2007**

<b>Año</b>	<b>PIB Total</b>
1997	41943151
1998	42066487
1999	39554925
2000	41013293
2001	42405381
2002	38650110
2003	35652678
2004	42172343
2005	46523649
2006	51337579
2007	55650086

Fuente: Análisis Socio-Económico de Venezuela (2008)

**Tabla 7**  
**INFLUENCIA DE LA ACTIVIDAD PETROLERA EN EL PRODUCTO INTERNO BRUTO**

<b>AÑO</b>	<b>% PIB</b>	<b>% EXPORTACIONES</b>	<b>% INGRESOS FISCALES</b>
<b>1998</b>	12,24	68,91	42,8
<b>1999</b>	15,85	78,87	40,87
<b>2000</b>	22,67	80,91	52,69
<b>2001</b>	16,81	76,04	48,19
<b>2002</b>	17,02	80,4	47,4
<b>2003</b>	18,15	80,9	49,56
<b>2004</b>	17,45	82,87	46,58
<b>2005</b>	15,59	86,41	48,62
<b>2006</b>	17,18	89,62	52,88
<b>2007</b>	12,22	90,44	47,91

Fuente: Análisis Socio-Económico de Venezuela (2008)

**Tabla 8**  
**RESERVAS INTERNACIONALES SEMESTRALES, 1998 - 2005**

<b>Período</b>
----------------

<b>1998</b>	<b>I Semestre</b>
	<b>II Semestre</b>
<b>1999</b>	<b>I Semestre</b>
	<b>II Semestre</b>
<b>2000</b>	<b>I Semestre</b>
	<b>II Semestre</b>
<b>2001</b>	<b>I Semestre</b>
	<b>II Semestre</b>
<b>2002</b>	<b>I Semestre</b>
	<b>II Semestre</b>
<b>2003</b>	<b>I Semestre</b>
	<b>II Semestre</b>
<b>2004</b>	<b>I Semestre</b>
	<b>II Semestre</b>
<b>2005</b>	<b>I Semestre</b>
	<b>II Semestre</b>

Fuente: Análisis Socio-Económico de Venezuela (2008)